

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ В АКАДЕМИЧЕСКИХ ГРУППАХ

Резник Д.В., ассист., Огарь В.А., к.т.н., доц., Гордиенко Н.А.

Кременчугский национальный университет имени Михаила Остроградского

ул. Первомайская, 20, 39600, г. Кременчуг, Украина

E-mail: nich@kdu.edu.ua

Разработана методика повышения эффективности работы кураторов по улучшению успеваемости студентов, предотвращению пропусков занятий, воспитанию всесторонне развитой личности. Продемонстрирована рейтинговая система, позволяющая провести дифференцированное оценивание эффективности работы куратора каждой учебной группы. Даны конкретные рекомендации, выработанные в результате проведенного анализа работы института кураторов на примере кафедры систем автоматического управления и энергосбережения.

Ключевые слова: куратор, внеучебная воспитательная работа, академическая задолженность, рейтинговая система.

Введение. В настоящее время формирование личности молодого человека требует нового, более широкого подхода к обучению и воспитанию подрастающего поколения. Начинаящий специалист должен иметь высокий уровень развития и глубокие знания в различных областях. Этому способствуют и правильно выбранные воспитательные мероприятия в процессе его обучения. Здесь очень многое зависит от кураторов академических групп.

Проводимые в последние десятилетия реформы привели к переоценке многих сторон общественной жизни. Среди них оказалась и сфера воспитания, которой уделяется, к сожалению, недостаточное внимание.

Анализ предыдущих исследований. Реформа высшей школы выдвинула на первый план решение очень важных проблем, таких, как изменение организации и содержания образования, создание необходимой базы для развития фундаментальных наук и глубокого овладения студентами специальными знаниями. Главное место в деятельности учреждений высшего образования занимает учебный процесс, его научная, методическая и материальная основа.

Учебный и воспитательный процессы в высших учебных заведениях тесно связаны между собой, но многие преподаватели, к сожалению, ограничиваются воспитательным воздействием на студентов только во время занятий. Воспитание личности студента сузилось и стало определяться количеством лекционных и лабораторных часов в учебном расписании. Участию же молодых людей в научной, исследовательской, общественной и других видах творческой деятельности не уделяется должного внимания. Нередко высказывается мнение о том, что вуз не должен заниматься воспитанием студентов, что единственная задача преподавателя – обучать.

История высшей школы показывает ошибочность такого подхода. Именно в вузе, помимо овладения будущей специальностью, студент приобретает организаторские навыки и личностные качества, необходимые будущему специалисту. А это означает, что, наряду с решением задач учебного процесса, вуз обязан создавать условия и для воспитания и развития личности студента. Для этого должна быть разработана система внеучебной воспитательной работы.

Цель работы. Разработка методики повышения эффективности работы кураторов по улучшению успеваемости студентов, воспитанию духовно и физически развитой личности, способной к качественной профессиональной деятельности и ответственности за принимаемые решения.

Материал и результаты исследования.

Качество обучения студентов в вузе во многом зависит от того, насколько эффективно и своевременно администрация, преподаватели и кураторы групп способны будут оказать помощь студентам в решении тех проблем, которые перед ними возникают в процессе учебы.

Анализ положения дел в области учебной и воспитательной работы в Институте электромеханики, энергосбережения и систем управления (ИЭЭСУ), как подразделении Кременчугского национального университета им. М. Остроградского (КНУ), показал, что за последние годы снизился общий уровень успеваемости как вследствие неудовлетворительной посещаемости студентами занятий, так и из-за недостаточной воспитательной работы преподавателей. Для того, чтобы исправить сложившуюся ситуацию, на кафедре систем автоматического управления и электропривода

(САУЭ) была предложена и внедрена рейтинговая система, позволяющая провести дифференцированное оценивание эффективности работы куратора каждой учебной группы. По итогам, полученным в результате составления рейтинга, делается вывод о результативности работы куратора с группой, даются рекомендации куратору с целью улучшить ситуацию, а также заведующему кафедрой по принятию мер для улучшения работы куратора или же для его поощрения.

Разработанная методика была апробирована в ходе проведения первого содержательного модуля весеннего семестра 2009/2010 учебного года.

На первом этапе был выполнен анализ посещаемости и успеваемости студентов, занятость их в научно-исследовательской работе и профессиональной подготовке в лабораториях кафедры, участия в спортивных и культурно-массовых мероприятиях, а также работы самого куратора.

Основными показателями для оценивания эффективности работы кураторов академических групп является посещаемость и успеваемость студентов. Наряду с этим система учитывает эффективность организации научной, спортивной, культурно-массовой деятельности студенчества.

Для количественной оценки посещения занятий студентами была предложена следующая градация:

- посетили менее 15% аудиторных занятий;
- посетили 15-50% аудиторных занятий;
- посетили 50-75% аудиторных занятий;
- посетили 75-100% аудиторных занятий.

Предложенная градация позволяет выделить группы с низкой и высокой посещаемостью занятий. В свою очередь, система оценки потребовала введения соответствующих коэффициентов:

$$\Sigma\Pi = 1 \cdot \Pi_{<15} + 2 \cdot \Pi_{<50} + 3 \cdot \Pi_{<75} + 4 \cdot \Pi_{<100}, \quad (1)$$

где $\Pi_{<15}$, $\Pi_{<50}$, $\Pi_{<75}$, $\Pi_{<100}$ - количество студентов в группе, которые посетили соответственно менее 15% аудиторных занятий, 15-50% аудиторных занятий, 50-75% аудиторных занятий, 75-100% аудиторных занятий, 1, 2, 3, 4 – весовые коэффициенты.

Сравнительные показатели посещения занятий академическими группами представлены на рис. 1, а средний уровень посещаемости по курсам – на рис. 2. Из представленного графического материала можно выделить как в отдельности каждую группу, так и картину по каждому курсу и каждой специальности.

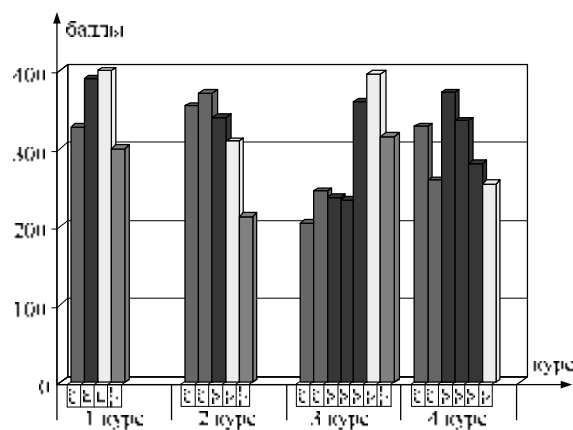


Рисунок 1 – Сравнительные показатели посещаемости занятий студентами 1-4 курсов

Наиболее низкий уровень посещаемости наблюдается у студентов третьего курса, что объясняется целым рядом причин: вследствие материальных затруднений отдельные студенты вынуждены устраиваться на работу, у некоторых из них отсутствует желание посещать занятия, не все преподаватели относятся с должной мерой ответственности к выполнению обязанностей куратора и т.п. Более высокий уровень посещения наблюдается на первом курсе, поскольку здесь сохраняется определенная инерция, связанная с более строгим контролем посещения занятий, проводимым в школах и ПТУ.

Одновременно с оценкой посещаемости проводился анализ успеваемости студентов академических групп. Здесь градация результатов осуществлялась по уровню полученных оценок по пятибалльной шкале:

- успеваемость менее 3 баллов;
- успеваемость 3 - 4 балла;
- успеваемость 4 - 5 баллов.

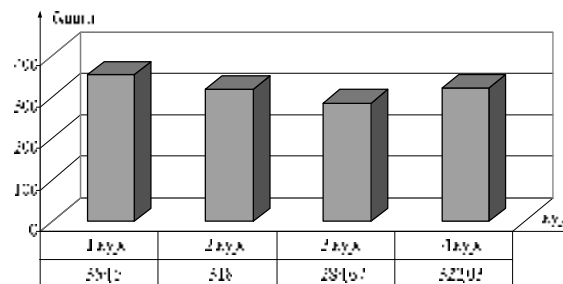


Рисунок 2 – Усредненный показатель посещаемости занятий студентами академических групп на каждом из курсов

Средневзвешенный показатель успеваемости студентов в группе может быть определен из выражения:

$$\Sigma Y = 1 \cdot Y_{<3} + 2 \cdot Y_{3-4} + 3 \cdot Y_{4-5}, \quad (2)$$

где $Y_{<3}$, Y_{3-4} , Y_{4-5} – количество студентов в группе, которые имеют средний балл соответственно: <3 , $3-4$, $4-5$; в %; 1, 2, 3 – соответствующие весовые коэффициенты.

Следует отметить, что получение студентом среднего балла менее 3 возможно только в случае проведения модульного контроля, а получение подобного результата в период экзаменационной сессии не позволяет перевести студента на следующий курс и допускать к занятиям.

Ввиду постоянного снижения количества абитуриентов, в ряде случаев студентам предоставляется возможность сдать академические задолженности в начале следующего семестра. К сожалению, такой подход приводит к снижению ответственности студентов и ухудшает учебную дисциплину.

Сравнительный показатель успеваемости по группам приведен на рис. 3, а средняя успеваемость групп по курсам – на рис. 4.

При этом для студентов первых курсов характерен низкий уровень успеваемости при достаточно хороших показателях посещения занятий. Это объясняется тем, что для первокурсников характерно «привыкание» к особенностям организации учебного процесса в высшей школе. На последующих курсах наблюдается рост успеваемости при постепенном снижении посещаемости.

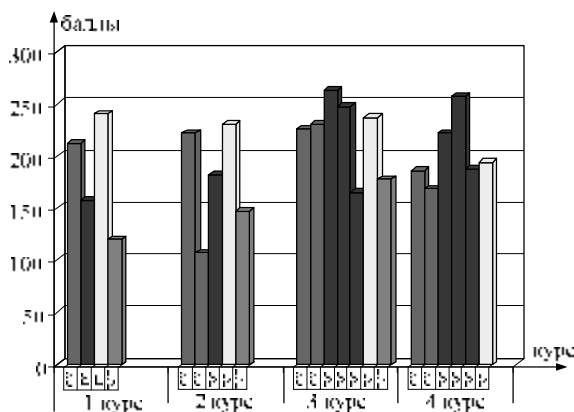


Рисунок 3 – Показатели успеваемости по группам

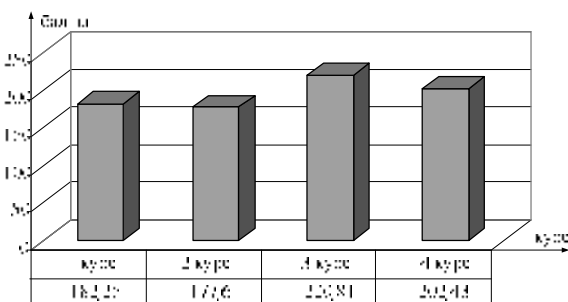


Рисунок 4 – Усредненный показатель успеваемости по курсам

Важной составляющей системы подготовки будущего специалиста является индивидуальная научно-исследовательская работа студентов под руководством преподавателей и аспирантов. Показатель участия студентов в научно-исследовательской работе определяется выражением:

$$\Sigma H = 1 \cdot H_{HP} + 1 \cdot H_L + 0 \cdot H_0, \quad (3)$$

где H_{HP} – количество студентов в группе, которые занимаются научно-исследовательской работой под руководством куратора, %;

H_L – количество студентов, которые занимаются под руководством других преподавателей или аспирантов, %;

H_0 – количество студентов, не занятых научно-исследовательской и практической работой в лабораториях кафедры, %;

1, 0 – весовые коэффициенты.

Весовые коэффициенты, введенные в (3), учитывают значение данного показателя в общем рейтинге эффективности работы куратора.

Из диаграмм, представленных на рис. 4 и 5, видно, что для 1 и 2 курса показатели участия в научно-исследовательской работе весьма низкие, что можно объяснить недостаточной информированностью студентов со стороны куратора, а также высокой интенсивностью обучения на первых курсах. На старших курсах заметно проявляется интерес к научно-практической деятельности и работе в учебных лабораториях, это связано с увеличением количества специализированных дисциплин и проведением занятий в лабораториях кафедры. Таким образом, занятость студентов в лабораториях в среднем достигает более 45% списочного состава, а в отдельных группах – до 80%.

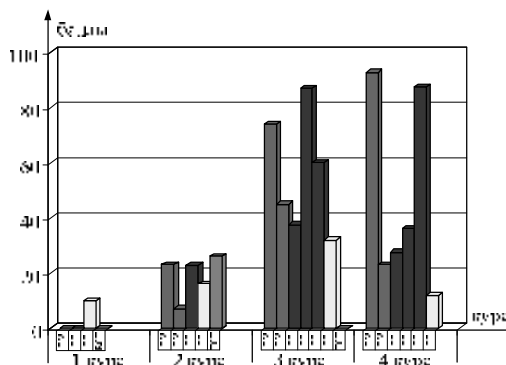


Рисунок 5 – Показатели участия студентов в научно-исследовательской деятельности по группам

Неотъемлемым звеном в вузовской системе воспитательных мероприятий является работа по формированию у студентов потребности в занятиях физической культурой и спортом, участие в спортивных и культмассовых мероприятиях в рамках института и университета, которая характеризуется следующим показателем:

$$\Sigma K = 0,2 \cdot K_{PM} + 0,5 \cdot K_T + 0,5 K_{КВН} + 0,5 \cdot K_{\Phi} + 0,5 \cdot K_M, \quad (4)$$

где K_{PM} - количество студентов, принимавших участие в разовых спортивных и культурно-массовых мероприятиях, %;

K_T - количество студентов, задействованных в театрализованных мероприятиях, %;

$K_{КВН}$ - количество студентов, принимавших участие в КВН, %;

K_{Φ} - количество студентов, принимавших участие в спортивных соревнованиях, проводимых на уровне университета, %;

K_M - количество студентов, принимавших участие в спортивных соревнованиях на уровне города, области, %;

0,2 и 0,5 – весовые коэффициенты.

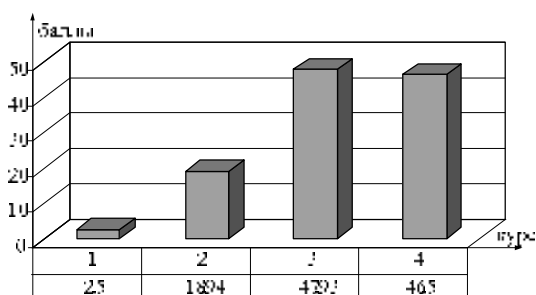


Рисунок 6 – Средний показатель уровня участия студентов в научной работе по курсам

При анализе показателей, представленных на рис. 7 и 8, виден незначительный разброс результата по группам и курсам, что объясняется активной работой отдельных представителей студсовета и профсоюза, а также физоргов. Но, несмотря на достаточно хороший показатель привлечения студентов, имеются возможности дальнейшей интенсификации работы студсовета с целью охвата большего числа студентов спортивными и культмассовыми мероприятиями, что, в конечном итоге, позволит обеспечить должный культурный уровень и гармоничное физическое развитие студентов.

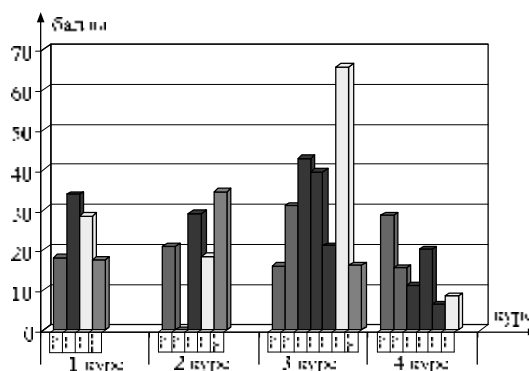


Рисунок 7 - Рейтинг участия групп в спортивных и культмассовых мероприятиях

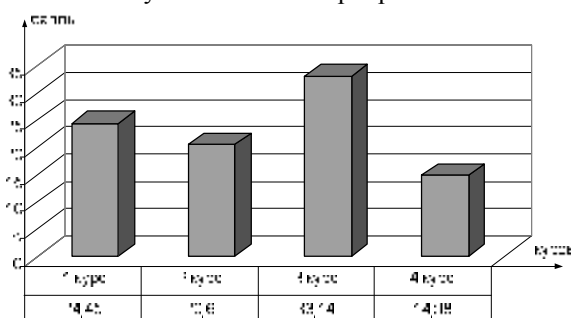


Рисунок 8 – Показатели участия студентов в спортивных и культмассовых мероприятиях

Основной задачей преподавателя, в том числе и куратора, является качественное выполнение педагогической и научно-исследовательской деятельности. Это, в свою очередь, позволяет передать опыт научно-методической работы студентам в рамках подготовки специалистов высшей школы. Для учета результатов работы преподавателя был введен следующий показатель:

$$\Sigma ПК = \frac{ПК_C}{C_{Пр}} + 0,3 \cdot \frac{ПК_{C09-10}}{C_{Пр}} + 0,5 \cdot \frac{ПК_{CCT}}{C_{Пр}} + \frac{ПК_O}{C_{Пр}} + 0,3 \cdot \frac{ПК_{O09-10}}{C_{Пр}} + 0,5 \cdot \frac{ПК_{OCT}}{C_{Пр}} + \frac{ПК_M}{C_{Пр}} + 0,3 \cdot \frac{ПК_{M09-10}}{C_{Пр}} + I_C, \quad (5)$$

где $ПК_C$, $ПК_O$, $ПК_M$ - общее количество статей, охранных документов и методических пособий куратора;

$ПК_{C09-10}$, $ПК_{O09-10}$, $ПК_{M09-10}$ - количество статей, охранных документов и методических пособий куратора за 2009-10 учебный год;

$ПК_{CCT}$, $ПК_{OCT}$ - общее количество статей, охранных документов в соавторстве куратора со студентами;

$C_{Пр}$ - стаж работы преподавателя;

I_C - количество стендов, изготовленных куратором;

0,3 и 0,5 – весовые коэффициенты.

Анализируя показатели, характеризующие научно-методическую работу (рис. 9 и 10), можно судить о научно-методическом потенциале преподавателя. Используя полученные результаты, можно выявить и указать слабые места каждого преподавателя и выработать конкретные рекомендации по их устранению.

Общий показатель эффективности воспитательной работы определяется суммой вышеперечисленных показателей, рис. 11 и 12:

$$\Sigma P = \Sigma \Pi + \Sigma Y + \Sigma H + \Sigma K + \Sigma PK. \quad (6)$$

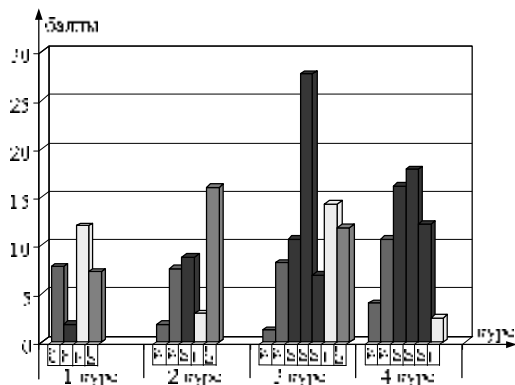


Рисунок 9 – Показатель научной деятельности кураторов самостоятельно и совместно со студентами

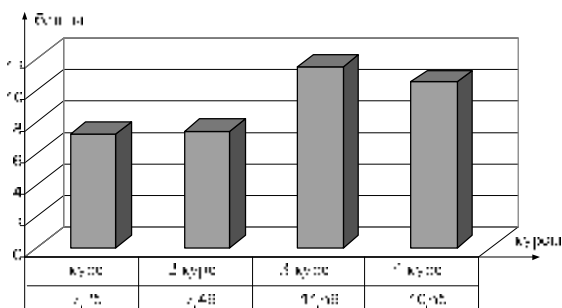


Рисунок 10 – Средний показатель научной деятельности кураторов самостоятельно и совместно со студентами по курсам

Диаграмма, приведенная на рис. 11, позволяет выделить как лучших кураторов, так и академические группы, в которых низкие показатели по отдельным видам деятельности. Общую картину в целом по кафедре демонстрирует рис. 12, откуда можно сделать вывод, что средний показатель ниже всего для второго курса.

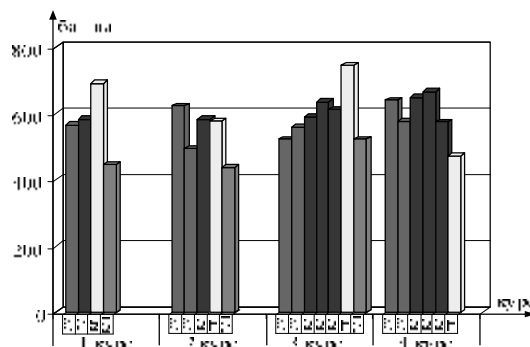


Рисунок 11 – Рейтинг кураторов академических групп

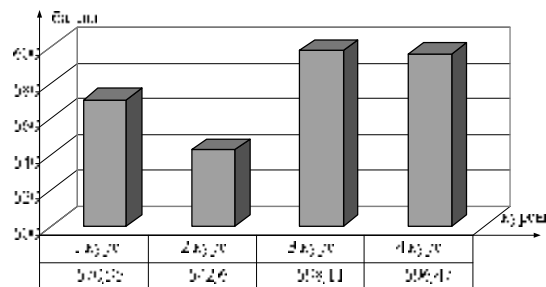


Рисунок 12 – Средний показатель работы кураторов по курсам

На момент окончания весенней сессии (3.07.2010) среди студентов 1 – 3 курса ИЭЭСУ дневного отделения оказалось 184 студента, имеющих академические задолженности. Данные по количеству студентов-должников по кафедрам ИЭЭСУ по состоянию на 3.07.2010 сведены в табл. 1 и представлены на рис. 13. В рейтинг не были включены студенты 4 и 5 курсов ввиду того, что они «выходят» на сдачу государственного экзамена или защиту дипломного проекта. Наибольшее процентное соотношение студентов-должников по выпускающим кафедрам имеется на кафедре систем электроснабжения и энергетического менеджмента (СЭЭМ). Анализ распределения количества специальностей и академических групп по выпускающим кафедрам показал, то на кафедре электрических машин и аппаратов (ЭМА) одна специальность (3 группы), на каф. СЭЭМ – две специальности (4 группы), на кафедре САУЭ – 4 специальности (22 группы). На рис. 14 приведена диаграмма, показывающая количество студентов-должников по специальностям, а на рис. 15 и 16 - показатели успеваемости, рассчитанные по (2) на 3.07.2010.

Таблица 1 – Количественный состав студентов-должников по кафедрам на 3.07.2010

кафедра	общее количество студентов, чел.	кол-во должников, чел.	% от кол-ва студентов-должников
---------	----------------------------------	------------------------	---------------------------------

САУЭ	407	128	31,4
СЭЭМ	68	37	54,4
ЭМА	72	19	26,4
Всего	547	184	–

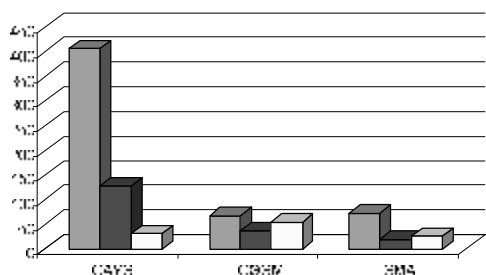


Рисунок 13 – Процентное соотношение студентов, имеющих академические задолженности по кафедрам на 3.07.2010:

- - общее количество студентов на кафедре;
- - количество должников по кафедрам;
- - процент от общего количества студентов по кафедрам

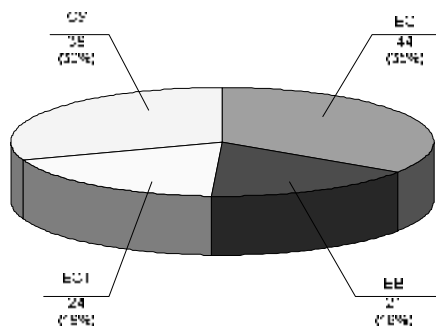


Рисунок 14 – Соотношение студентов, имеющих академические задолженности по специальностям кафедры САУЭ на 3.07.2010

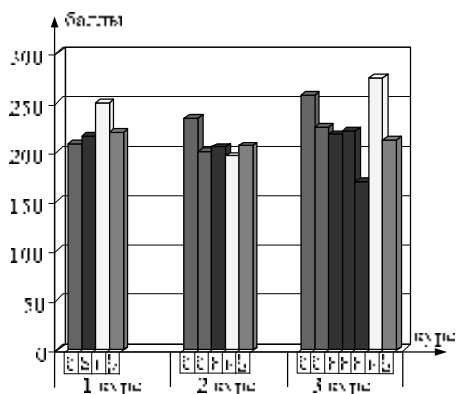


Рисунок 15 – Показатель успеваемости академических групп на 3.07.2010

Вследствие сложившейся ситуации на кафедре САУЭ были разработаны методы, которые позволили достичь положительной динамики при сдаче академических задолженностей. На начальном этапе была внедрена практика регулярного проведения собраний кураторов один раз в два-три дня, на которых анализировалась сложившаяся ситуация по каждой группе. Затем были вызваны

родители неуспевающих студентов для беседы с заведующим кафедрой САУЭ, заместителем заведующего кафедрой САУЭ, заместителем директора ИЭЭСУ по учебному процессу, директором ИЭЭСУ или непосредственно кураторами академических групп. В результате была налажена тесная связь между кураторами и родителями студентов, требующих усиленного педагогического внимания. Проведенные мероприятия на кафедре САУЭ позволили за 17 дней значительно уменьшить число неуспевающих студентов. По состоянию дел в ИЭЭСУ на 20.07.2010, когда подписывался приказ о переводе студентов на следующий курс, осталось 23 студента - должника, табл. 2 и рис. 18. При этом показатель успеваемости, рассчитанный по (2), приведен на рис. 19 и 20.

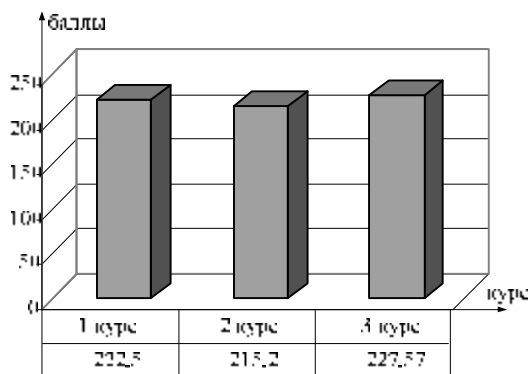


Рисунок 16 – Средняя успеваемость академических групп по состоянию на 3.07.2010

Таблица 2 – Количественный состав студентов, имеющих задолженности по кафедрам ИЭЭСУ на 20.07.2010

Кафедра	Общее количество студентов, чел.	Кол-во должников, чел.	% от кол-ва студентов-должников
САУЭ	407	11	2,7
СЭЭМ	68	3	4,4
ЭМА	72	9	12,5
Всего	547	23	–

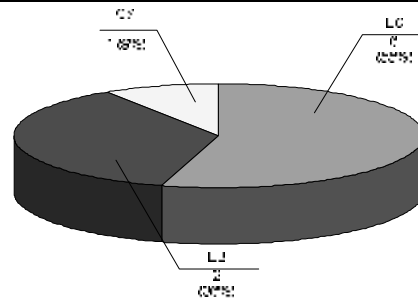


Рисунок 17 - Соотношение студентов, имеющих академические задолженности по специальностям кафедры САУЭ на 20.07.2010

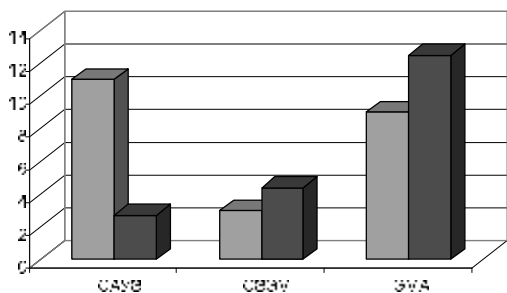


Рисунок 18 – Процентное соотношение студентов с академическими задолженностями по кафедрам ИЭЭСУ на 20.07.2010:

- - количество должников по кафедрам;
- - процент от общего количества студентов по кафедрам

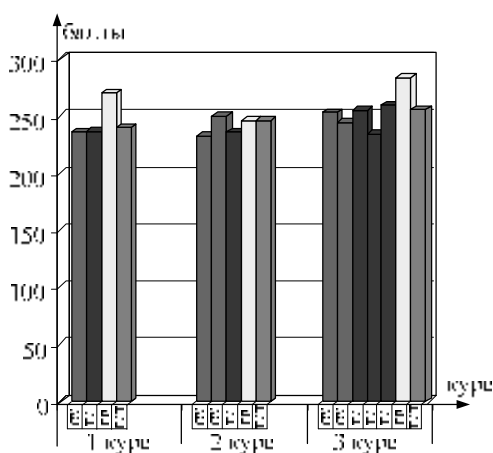


Рисунок 19 – Показатель успеваемости академических групп на 20.07.2010

Анализируя представленные данные на рис. 13 - 20, можно сделать вывод о том, что на кафедре САУЭ были выработаны действенные методы работы с неуспевающими студентами.

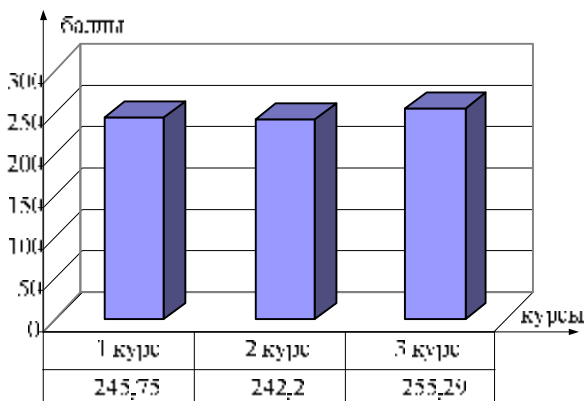


Рисунок 20 – Уровень успеваемости студентов 1-3 курсов по состоянию на 20.07.2010

Выводы. Воспитание студентов в вузе традиционно строится на основе единства учебного и воспитательного процесса. Вместе с тем

необходимым и правомерным является и разделение его на разные формы - воспитание в процессе обучения и воспитание во внеучебное время - в связи с существованием двух форм вузовской деятельности: собственно образовательной и социальной. Для каждой из этих форм свойственны специфические задачи, средства, функции и содержание.

Целью внеучебного воспитательного процесса в вузе являются его конкретные задачи, решение которых необходимо для достижения этой цели. Проведенный анализ эффективности работы института кураторов на примере кафедры САУЭ позволяет дать следующие рекомендации:

1. Ужесточение контроля за учебной дисциплиной студентов позволяет повысить их успеваемость. Для этого предлагается организовать регулярный контроль за посещаемостью со стороны помощника заведующего кафедрой по воспитательной работе и заместителя директора ИЭЭСУ. К студентам, систематически пропускающим учебные занятия, принимать меры, включающие уведомление родителей по месту жительства или работы, приглашение родителей совместно со студентами для беседы к заместителю заведующего кафедрой по воспитательной работе или к директору института.

2. Повышение ответственности преподавателей за выполнение обязанностей куратора, создание атмосферы подлинной и постоянной заботы о студентах, их социально-педагогической поддержки. Необходимо внедрение постоянно действующего методического семинара кураторов.

3. Формирование установки на престижность и почетность участия студента во внеаудиторной жизни института (культурной, спортивной, научно-технической и т.п.). Создание системы морального и материального поощрения студентов по результатам их участия во внеаудиторной жизни института.

4. Повышение уровня студенческого самоуправления, что позволит обеспечить привлечение большего числа студентов к проводимым культурно-массовым и спортивным мероприятиям. При этом рекомендуется на уровне кафедры и института в начале года обсуждать план проводимых мероприятий с систематическим контролем его выполнения.

5. Повышение роли студсовета института в проведении воспитательной работы со студентами, не входящими в состав существующих в вузе общественных организаций, научно-исследовательских и творческих объединений и коллективов и создание благоприятных условий для

рационального использования свободного времени студентов.

6. Введение практики выявления лучших кураторов учебных групп, которые наиболее эффективно проводят воспитательную работу, ходатайствования перед руководством института о поощрении лучших кураторов.

7. Проведение регулярного мониторинга эффективности работы кураторов в академических группах с целью оценки их воспитательной работы, выявления «слабых мест» в их работе и выработки рекомендаций по улучшению работы кураторов.

8. Разработка автоматизированной системы учета эффективности работы куратора в академической группе с накоплением результатов и возможностью отслеживания формирующихся тенденций.

9. Расширение предлагаемой методики на остальные кафедры Института электромеханики, энергосбережения и систем управления КНУ им. М. Остроградского.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шумская Л. И. Педагогическое обеспечение студенческого самоуправления // Л. И Шумская. Педагогическое образование в классическом университете: проблемы и перспективы: Материалы междунар. науч.-практ. конф., 12 октября 2000 г., Мн. / Под ред. Н. А. Березовина. – Ч. 1. – Мн.: БГУ, 2000. – С. 189 – 192.

2. Ценностный мир современного студента / Социологическое исследование // Под ред. В. Т. Лисовского, Н. С. Слепцова. М., 1992. – 242 с.

3. [Концепция и программа модернизации образования в ЧГИФК](#) / Сост. [А. А. Данилов](#), [Е. Н. Герасимов](#). - ЧГИФК: Чайковский, 2004. – 29 с.

4. [Смирнов С. Д. Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности](#). - М.: Издательский центр "Академия", 2001.– 304 с.

ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ВИХОВНОЇ РОБОТИ В АКАДЕМІЧНИХ ГРУПАХ

Резнік Д.В., асист., Огарь В.А., к.т.н., доц., Гордієнко Н.О.

Кременчуцький національний університет імені Михайла Остроградського

вул. Першотравнева, 20, 39600, м. Кременчук, Україна

E-mail: nich@kdu.edu.ua

Розроблено методику підвищення ефективності роботи кураторів щодо поліпшення успішності студентів, запобігання пропусків занять, виховання всебічно розвиненої особистості. Продемонстровано рейтингова система, що дозволяє провести диференційоване оцінювання ефективності роботи куратора кожної навчальної групи. Дані конкретні рекомендації, вироблені в результаті проведеного аналізу роботи інституту кураторів на прикладі кафедри систем автоматичного управління та електроприводу (САУЕ).

Ключові слова: куратор, позанавчальна виховна робота, академічна заборгованість, рейтингова система.

IMPROVING THE EFFICIENCY OF EDUCATIONAL WORK IN ACADEMIC UNITS

Resnick D., assist., Ogar, V., Cand. of Sc. (Tech.), Assoc. Prof., Gordienko N.

Kremenchuk Mykhaylo Ostrohradskyi National University

vul. Pershotravneva, 20, Kremenchuk, 39600, Ukraine

E-mail: nich@kdu.edu.ua

A method of enhancing the effectiveness of supervisors to improve student performance, prevent absenteeism and upbringing harmoniously developed personality. Demonstrated by a rating system to allow a differentiated evaluation of the effectiveness of the curator of each training group. Give specific recommendations made as a result of the analysis of the curators of the institute as an example of the Department of Systems of Automatic Control and Electromechanic (SACE).

Key words: supervisor, extracurricular educational activities, academic debt, the rating system.